**Отчёт**

**о результатах Конкурса городов России**

**«Дети разные важны!»**

**Москва-2014**

Во исполнение Плана первоочередных мероприятий до 2014 года по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы (пункт 14), утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 15  октября 2012 г. № 1916-р, Фондом поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации (далее – Фонд), совместно с Ассоциацией малых и средних городов России и при поддержке Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, проведен конкурс городов России «**Дети разные важны!**» (далее – Конкурс).

Участниками Конкурса стал 161 город России из 53 субъектов Российской Федерации, в том числе 27 городов, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации (I категория городов), 26 городов, население которых превышает 100 тыс. человек (II категория городов), и 108 городов с населением до 100 тыс. человек (III категория городов).

Участие городов по федеральным округам:

Центральный федеральный округ – 38 городов,

Приволжский федеральный округ – 31 город,

Уральский федеральный округ – 28 городов,

Сибирский федеральный округ – 23 города,

Северо-Западный федеральный округ – 14 городов,

Дальневосточный федеральный округ – 12 городов.

Северо-Кавказский федеральный округ – 9 городов,

Южный федеральный округ – 6 городов.

Лидером по количеству городов-участников Конкурса в текущем году стали Сахалинская и Свердловская области, а также Республика Башкортостан (по 9 городов).

Отчетные материалы о выполнении планов мероприятий Конкурса городов «Дети разные важны!» поступили для оценки от 80 городов из 53 субъектов Российской Федерации. Представленные городами-участниками отчеты свидетельствуют о разнообразии подходов к выполнению поставленных в рамках Положения о Конкурсе задач.

Цель Конкурса заключалась в *преодолении социальной исключенности детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, формировании социальной среды, дружественной детям, профилактике детского неблагополучия и повышении ответственности родителей за воспитание детей*.

Для достижения обозначенной цели в рамках Положения о конкурсе было сформулировано семь основных задач:

* активизация деятельности органов местного самоуправления, учреждений и организаций всех форм собственности и широких слоев населения по улучшению условий воспитания детей, профилактике детского неблагополучия;
* социальная поддержка детей, находящихся в трудной жизненной ситуации;
* профилактика жестокого обращения с детьми;
* содействие интеграции детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в среду сверстников, солидарности детей и взаимопомощи;
* формирование ответственного отношения граждан к семейным и родительским обязанностям.

Кроме того, в 2014 году в ходе проведения Конкурса его участникам помимо организации комплексной деятельности по достижению поставленных задач впервые было предложено выполнить конкретные конкурсные задания:

создать схемы архитектурной и транспортной доступности всех спортивных, социально-культурных и иных учреждений и объектов города для детей с ограниченными возможностями здоровья;

сформировать перечень потребностей интернатных учреждений и/или семей с детьми, находящихся в трудной жизненной ситуации, в волонтерской и иных видах помощи;

разработать городскую модель межведомственного реагирования при поступлении информации или выявлении признаков жестокого обращения с ребенком.

Задачи Конкурса, а также предложенные для их выполнения направления деятельности, были отражены в перечне критериев для оценки отчетных материалов. Максимально возможная оценка, которая складывалась из оценок по пяти разделам, была установлена на уровне 110 баллов. Оценивалось содержание включенных в план и реализованных мероприятий, охват целевых групп, инновационность используемых методов работы и комплексность осуществляемой в городах деятельности; результативность проведенных мероприятий; организация информационного сопровождения своего участия в Конкурсе, включая освещение мероприятий в местных, региональных или даже федеральных средствах массовой информации, публикации в сети Интернет.

Кроме того, участники могли получить дополнительные баллы за: информационное наполнение персональной презентационной страницы города на портале «Я-родитель»; участие во встрече городов-участников Конкурса; представление своего участия в Конкурсе в рамках Всероссийской выставки-форума «Вместе ради детей»; за выполнение перечисленных выше конкурсных заданий.

***Основные итоги конкурса***

В ходе экспертной оценки отчетных материалов, поступивших от городов-участников, сделаны следующие выводы:

1. По сравнению с предыдущими периодами в деятельности городов-участников прослеживается более широкое распространение *комплексного подхода к работе по социальной поддержке детей и семей с детьми*, в том числе с наиболее социально незащищенными: детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, и семьями, воспитывающими таких детей; с детьми-инвалидами и детьми с ограниченными возможностями здоровья, проживающими в семьях и в интернатных учреждениях; с детьми, находящимися в конфликте с законом, и их семьями. Во многих городах-участниках была усилена работа, направленная на профилактику детского и семейного неблагополучия.
2. В городах активно развиваются  *технологии экстренной помощи детям и семьям, совершенствуют свою деятельность* кризисные центры временного (краткосрочного) пребывания для детей или семей с детьми. Приоритетным направлением деятельности стало проведение мероприятий, направленных на сохранение для ребенка родной семьи. В частности, например, в городах создаются социальные гостиные, в которых под постоянным наблюдением необходимых специалистов проводится работа по выводу семей из кризисных ситуаций. Организуется *эффективное межведомственное взаимодействие при работе со случаем*. В отчетах многих городов прослеживается дальнейшее развитие комплексного подхода в работе с семьями и детьми – выявление и сопровождение семей группы риска все чаще проводится на основе совместной работы органов опеки и попечительства, организаций образования и здравоохранения, учреждений социального обслуживания и культуры, расширяется привлечение волонтеров.
3. В подавляющем большинстве городов-участников конкурса ведется постоянная и многосторонняя работа по *профилактике жестокого обращения с детьми*. Несмотря на то, что не во всех городах разработаны целевые программы или утверждены планы действий по этому направлению, почти во всех отчетных материалах отмечается проведение в течение года тематических информационных мероприятий. При этом просветительская работа ведется, как правило, одновременно как со взрослым населением городов – в форме регулярных родительских собраний, так и с детьми – в форме специализированных бесед или классных часов в школе, в рамках которых детям рассказывают об их правах и доступных возможностях выхода из сложных внутрисемейных ситуаций. На решение этой же задачи направлено информирование несовершеннолетних о работе детского телефона доверия и иных служб экстренного реагирования, помощи или консультирования.
4. Получают распространение мероприятия, направленные на *преодоление социальной изолированности детей и семей, находящихся в трудной жизненной ситуации*. В частности, все больше городов на практике стремятся реализовать принципы инклюзивного образования детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями. В отношении выпускников интернатных учреждений и детей, имевших опыт конфликта с законом, развивается институт наставничества, который может быть одним из наиболее эффективных инструментов их интеграции в общество. Несмотря на то, что во многих городах реализуются мероприятия, ориентированные только на «особые» группы детей, практика интеграции и организации совместной активности, пусть пока только досуговой, прочно завоевывает место.
5. Все б*о*льшую часть в мероприятиях семейного характера занимают мероприятия, ориентированные на *совместный детско-родительский досуг*, способствующие *укреплению семейных ценностей и внутрисемейных связей.*

Таким образом, можно отметить что цель, поставленная в рамках Конкурса городов России «Дети разные важны!», достигнута в полной мере.

По результатам анализа отчетных материалов отмечен позитивный опыт организации отдельных направлений деятельности в городах-участниках конкурса:

формирование межведомственных советов или консилиумов для работы с конкретным случаем (ребенком, семьей); разработка индивидуальных программ сопровождения и реабилитации; осуществление работы по выявлению кризисных ситуаций и раннему вмешательству, а также по сопровождению семей группы риска (г. Энгельс);

индивидуальное сопровождение детей группы риска, в том числе детей, имеющих опыт конфликта с законом (г. Татищево), а также индивидуальное постинтернатное сопровождение детей из числа детей-сирот. «Маршрутное» сопровождение (г. Череповец) – разработка плана мероприятий исходя из конкретных потребностей и внутренних ресурсов семьи или ребенка (с возможностью их дальнейшей корректировки), является формой глубоко индивидуальной работы со случаем, которая позволяет в наибольшей степени мобилизовать все ресурсы и достичь максимального позитивного результата;

вовлечение в процесс работы со случаем родителей или иных родственников наравне со специалистами, создание диалога между семьей и работниками государственных служб (г. Славгород). Такой формат работы, к сожалению, присутствует только в отдельных городах и не является повсеместно распространенной практикой;

пропаганда ответственного родительства (например, г. Югорк) содействует активному и более осознанному участию родителей в решении семейных кризисных ситуаций.

В целом, можно отметить, что определенная «индивидуализация» подходов, равно как и развитие сотрудничества, партнерских отношений между клиентом и куратором случая или же – иными, более привычными словами, – попавшей в трудную жизненную ситуацию семьей и социальными работниками, приводит к повышению эффективности работы всей системы. В тот момент, когда семья или ребенок начинают в большей степени воспринимать себя как равного участника процесса, уходят от модели, в которой работник социальной службы является контролирующей и наказывающей стороной, возрастает и заинтересованность в сотрудничестве, а значит и мотивированность на достижение позитивного результата.

Несмотря на активное привлечение к реализации конкурсных мероприятий общественных организаций, волонтеров, отмечается фрагментарность подходов в работе с ними. Во многих городах волонтеры по-прежнему привлекаются только для проведения культурно-массовых мероприятий, общественных акций или разовому сбору средств.

Вместе с тем есть города, в которых сотрудничество с организациями или волонтерами отлажено на системном уровне и, являясь постоянным, включено в качестве одного из важных элементов в систему работы с семьями и детьми (например, г. Архангельск). Хорошим примером организационного подхода к формированию культуры осознанного волонтерства является опыт города Салават, организовавшего общегородскую конференцию «Волонтерское движение: специфика, функции, развитие», в которой приняли участие студенты ССУЗов, ВУЗов и школьники общеобразовательных учреждений города.

Следует и в дальнейшем развивать волонтерскую деятельность, используя новые формы вовлечения широких слоев населения в оказании помощи детям и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации. В конкурсных материалах присутствуют примеры организации городских мероприятий с вовлечением широкого круга населения с целью информирования о существующих проблемах отдельных семей и возможной помощи таким семья, формирования толерантного отношения к семьям, попавшим в трудную жизненную ситуацию (г. Светлогорск, благотворительный веломарафон).

Комиссия отмечает работу г. Невинномысска по организации социального партнерства в интересах детей, а также г. Боброва за активизацию всех городских ресурсов в интересах детей.

При реализации мероприятий, направленных на оказание социальной поддержки детям и семьям с детьми, находящимся в трудной жизненной ситуации, практически во всех городах наименьшее внимание уделяется детям, находящимся в конфликте с законом. Иногда единственным видом работы, проводимой с такой категорией детей, становится постановка их на учет и ведение базы данных об их числе, а в программах ряда городов об этой группе детей просто не упоминается. В такой ситуации особенно ценной становится продуманная работа по сопровождению детей, вышедших из мест лишения свободы, содействие их возвращению к обучению или трудоустройству.

Одной из существенных профилактических мер в работе с детьми, находящимися в конфликте с законом, является организация их занятости и отдыха на летний период. В г. Радужный был выпущен бесплатный буклет для родителей о возможностях отдыха и занятости «Лето 2014».

Как положительный пример организации работы с «трудными» подростками, вовлечения их в содержательную досуговую деятельность, можно отметить работу в г. Якутск.

Сложным для муниципальных образований является привлечение детей к принятию решений, затрагивающих их интересы. Как и в прошлые годы, лишь немногие города смогли в полной мере осуществить мероприятия, позволяющие «услышать голос детей». Одним из простых инструментов в этой области является проведения опроса детей, в частности, старшего школьного возраста, и некоторые города идут по этому пути (г. Ижевск). В ряде городов применялись более сложные способы вовлечения детей в процесс принятия решений, такие как создание детских Советов или привлечение детей к работе уже существующих комитетов и других образований. В рамках этого направления выделяется г. Шенкурск, в котором подростков, состоящих на профилактических учетах, привлекают к деятельности городского Совета по делам молодежи. Такое нестандартное решение позволяет, с одной стороны, услышать мнение детей, а с другой - способствует интеграции и реабилитации подростков указанной группы, развивает у них чувство ответственности.

***Выполнение конкурсных заданий***

В целом, можно отметить, что выполнение в ходе Конкурса специальных конкурсных заданий позволило мобилизовать города- участники и привело к повышению качества отчетных материалов. Удачная формулировка конкурсных заданий привела к тому, что в случае их выполнения города неизбежно касались многих из обозначенных задач Конкурса.

Интересен опыт выполнения участниками Конкурса конкурсных заданий, реализация различных подходов к их выполнению.

Так, например, при составлении схемы архитектурной и транспортной доступности различных учреждений и объектов города для детей с ограниченными возможностями здоровья некоторые города воспользовались существующими онлайн-возможностями и составили карту на базе действующих сервисов (Яндекс, Гугл – города  Кумертау, Муравленко), другие – подготовили специальную графическую схему (г. Новотроицк), третьи – представили подобные презентации по каждому из включенных в перечень учреждений, отметив каждое по отдельности на карте (г. Туймазы). Несмотря на то, что каждое из этих решений по сути отвечает своей самостоятельной задаче и оказывается полезным для разных групп пользователей, все эти результаты следует считать успешными. В первую очередь, проделанная в каждом городе работа дала административным сотрудникам четкое понимание доступности города с точки зрения детей-инвалидов, выявило пробелы в тех или иных сферах, будь то культура, образование или здравоохранение, показало неравномерность распределения доступных учреждений по городу, в тех случаях, если она есть.

При составлении перечня потребностей интернатных учреждений и/или семей с детьми, находящихся в трудной жизненной ситуации, города – участники также пошли разными путями. Кто-то составил список общих направлений и типов помощи, в которой нуждаются семьи, и разместил его на городских интернет-порталах в виде постоянной страницы (г. Томск), кто-то организовал постоянно обновляющуюся страницу с перечислением потребностей интернатных учреждений и семей (г. Уфа). Все представленные подходы к выполнению этого конкурсного задания следует признать удачными. По завершении конкурса в городах, выполнивших это задание, целесообразно проследить, привело ли размещение сведений о потребностях семей и интернатных учреждений в открытом доступе к росту активности благотворителей.

Третье конкурсное задание, по-видимому, оказалось наиболее сложным и трудоемким, поскольку отчет о его выполнении представило наименьшее число городов. При этом все города, выполнившие это задание, отчитались городскими планами или утвержденными порядками межведомственного реагирования и работы с семьями.

Часть городов (Ижевск, Архангельск, Кемерово, Череповец, Салават, Берёзовский, Кумертау, Красноуфимск, Томари и др.) выполнили все три задания, что характеризует заинтересованное отношение к Конкурсу. Конкурсная комиссия отметила г. Томск за высокое качество выполнения заданий.

Среди недочетов проделанной участниками Конкурса работы необходимо отметить, что в некоторых городах основными составляющими программы по-прежнему являются культурно-массовые мероприятия, масштабные или организованные для узких целевых групп, различные праздники, конкурсы, выступления и выставки. Такая деятельность при всей ее важности не может и не должна быть центральным элементом каких-либо программ по оказанию поддержки детям и семьям с детьми, находящимся в трудной жизненной ситуации. В отсутствие другой содержательной работы культурно-досуговая активность, как правило, не позволяет достичь какого-либо существенного эффекта.

***Предложения по организации будущих конкурсов***

1. На основе результатов, полученных в ходе анализа конкурсной отчетности, сделан вывод о том, что формирование конкурсных заданий способствует более содержательной работе городами-участниками. Предлагается сделать практику конкурсных заданий регулярной; их выполнению при оценке итогов деятельности городов рекомендуется присвоить больший вес.

2. Масштаб работы по каждому из направлений деятельности должен соответствовать актуальности проблемы. Нередко бывает, что в малых городах с численностью населения менее 100 тыс. человек и, тем более, в городах с населением менее 10 тыс. человек какие-то из обозначенных в задачах конкурса проблем отсутствуют или уже успешно решены. Для того, чтобы, с одной стороны, дать возможность сопоставить содержание и размах работы с масштабом существующей проблемы, а с другой – сделать отчетные материалы более информативными, можно рекомендовать городам-участникам в будущем включать в отчет краткое описание ситуации по теме Конкурса, включая основную проблематику, показатели и приоритеты в социальной политике города или региона.

3. С целью обеспечения возможности выявления и дальнейшего распространения инновационного опыта, можно рекомендовать включить в отчет участников раздел «Опыт, которым город готов поделиться с другими», ограничив участника, например 1 тыс. знаков для описания своего инновационного или уникального опыта, который, на его взгляд, заслуживает дальнейшего распространения.

4. При подготовке отчетов необходимо не только отмечать выполнение/невыполнение мероприятий, но также по возможности проводить оценку их эффективности и результативности (охват целевых групп, изменения качества жизнедеятельности, расширение предоставляемых услуг и пр.).

5. В работе с детьми на муниципальном уровне следует большее внимание уделять детям, находящимся в конфликте с законом или имевшим такой опыт в прошлом, выстраиванию системы профилактики преступлений и правонарушений несовершеннолетних, социализации и ресоциализации таких детей.